

In esclusiva/In exclusive

Max Scheler

Über Leib und Seele

Introduction

by Anna Piazza

This inedited text comes from a lecture that Max Scheler delivered during the winter semester 1919/20 at the University of Cologne. The text corresponds with the course notes taken by one of Scheler's students, Herbert Leyendecker, which are now part of Leyendecker's *Nachlass* with the signature ANA 375 B III 12, to be found at the Bayerischen Staatsbibliothek München.

I have decided to omit Leyendecker's personal comments, as they are not relevant to an understanding of the overall text. A part from that, the original text has been faithfully retained, including punctuation.

The notes reveal the not-traditional way in which Scheler tackles the problem of the soul-body relation, trying to put it in a wider perspective: in his words, "it concerns the structure and the composition of man", which cannot be explained through rigid categories (e.g., substance, material, form), but should rather be regarded as a more complex and stratified reality. Specifically, Scheler has two targets in mind: Bergson's theory of perception and some modern theories of associative psychology. In fact, he is critical of any vision that, adopting the Cartesian dualistic paradigm, ultimately reduces the spiritual to the psychical, or attempts to explain the psychical with categories borrowed from the physical world (i.e., association of elements).

Scheler criticizes the old Neoplatonic vision of the "body as the prison of the soul", which, according to him, has been endorsed by Bergson, and which degrades the corporal functions to material and pragmatic ones, neglecting their instrumental role. In contrast, Scheler thinks of the body as the condition for the development of personal acts and spiritual potencies. Thus, from Scheler's perspective, Bergson indulges in a kind of dualism which is inadequate to describe experience; furthermore, in Scheler's words, he runs into a "metaphysical psychologismus", identifying, on the one hand, the "mediate givenness" with the physical, and, on the other hand, the "immediate givenness" with what is psychological or conscious. However, according to Scheler, what first has to be rejected is the view that would identify "immediate givenness" with "psychological", because what is primordially given in experience is the external world as a unity,

and not irregular “impressions” from which the world is deduced. Second, it is misleading to associate consciousness with the psychical, because the peculiarity of consciousness is precisely to be a “consciousness of” something: every possible object is given to it, included what is “psychic”, which thus remains a correlate of an act of consciousness. In this way Scheler is implicitly backing up his theory of *psychophysical indifference* (defended only a few years before in *Formalism*, 1913-16), which instead of dividing psychical phenomena (i.e. inner perception) from physical ones (i.e. outer perception) – a move that would eventually lead to prioritizing the psychical realm – focuses instead on what is given to consciousness “as such”: both psychical and physical phenomena can end in the grip of illusion, as with both one has to distinguish reality from appearance. In addition, none of these two realities fully comprehends what the person is, for a person is fundamentally a psychophysically indifferent unity, whose acts go not only beyond the physical sphere, but even beyond the psychical one. In fact, every possible perception (either inner or outer), that is, every directedness of consciousness, ultimately *originates* from a spiritual, intentional act, which is neither physical nor psychical.

In this sense, then, whereas Bergson reduces perception to pragmatic, corporal needs, Scheler, on the other hand aims to “save” its spiritual component, the “directedness” exhibited by a subject towards a thing. He underlines how modern psychological researches, like those of Wertheimer and Koffka (*Gestaltpsychologie*), have shown that perception is not the mere result of a stimulus, but necessarily entails an act of interest, i.e. a spiritual act. Therefore, Scheler proposes a “trichotomistic theory”, which distinguishes between three essential levels: 1) the noematic-psychical (i.e. “reason” and its sense-connections), 2) the psycho-vital and 3) the vital-mechanical. Thus, Scheler seems to solve the problem of the “stratification of man” with this triadic framework, which accounts for the noematic, the bio-psychical and the associative determinations (*Bestimmtheit*) in man. Regarding the interaction between these self-normative spheres, Scheler identifies three parallelisms and two modes of affect: 1) a parallelism between act and content, i.e. noesis and noemata; 2) a parallelism between vital-happenings and consciousness-processes; 3) a parallelism of mechanical and associative happenings. Then, in regard to the affect, 1) the psycho-vital affects the psychical and 2) spiritual acts affect the vital.

To conclude, we can observe that Scheler proposes what has been called a “tripartite anthropology”, which, by examining without reducing the multiple components of human nature, lets the articulated unity that man appears to be emerge. For Scheler, then, the ancient body-soul dualism, or, in its modern version, the physic-psychic dichotomy, can be overcome by analysing the (at least) phenomenological unity of person, a unity that precedes any constitutive stratification.

S.1 Moderne Seelen Theorien:

Bergson, Driesch, Scheler, W. Stern.

Die bergsonsche Theorie versuchte den alten Gedanken der "Kerkertheorie" in einer neuen Weise zu begründen.

Die leiblichen Funktionen spielen eine rein selektive Rolle (Unterdrückung in der Richtung des vitalen Zurückmäßigen; was aus der Eigengesetzlichkeit der Seele stammt, kann nicht aufkommen)!

Was spricht gegen den Typus dieser Kerkertheorie (abgesehen von den kulturpsychologischen Bedingungen)?

Sie entstand, wo eine negative Wertung des Leibes Platz griff!

Im Neuplatonismus findet sich ebenfalls eine Ekeleinstellung gegen das Leiblich-sinnliche, als Reaktion auf das üppigüberschwängliche Leben dieser Zeit (asketischen Schriften Platos).

Wenn die Seele unabhängig in ihren Gesetzen von Leibe existiert und sich aus sich auffalten kann, dann fragt es sich, wie die Seele überhaupt in dem Leib hineingekommen ist.

S.2 So findet sich überall hier die Präexistenzlehre und ohne sie ist die Kerkertheorie sinnlos (hierbei ist nicht notwendig nur die individuelle Präexistenz vorausgesetzt! – auch ein allgemeines Bewusstsein! Averroes).

Es gibt keinen Grund, die Präexistenz der Seele anzunehmen, also auch keinen Grund für die Kerkertheorie! Wieso ist noch jener Theorie die Seele in den Leib gekommen?: zur Strafe! Heißt es.

Dies alles sind von der Kerkertheorie unabtrennbare mystische Vorstellungen.

Also muss der Leib mehr sein, als die Beschränkung der Seele! Der Leib muss mindestens die Rolle spielen, eine Bedingung zu sein für die Entwicklung der seelischen Potenz.

Es ist das Wesen des Engels, dass keine Potenz der Engelseele vom Leibe abhängig ist und aus eigenen Kräften heraus Geist zu sein vermag. Bergsons Theorie ist eine Philosophie der Engel!

Es könnte sein, dass sich die Seele immer weiter entfaltete und immer unabhängiger vom Leibe wurde.

Dann müsse doch der Leib selber noch auslösend für die seelische Potenz sein.

S.3 Bergsons Methode: Bergson hat seine Theorie nicht aus der Beobachtung gewonnen! Seine Beobachtung beweist seine Theorie nicht, und seine Interpretation der psychologischen Defekte ist nicht haltbar.

Beobachtungen solcher Art können aber überhaupt nie eine Theorie über Leib und Seele beweisen! – Nie können die Erscheinungen, die mit Gehirndefekten zusammengehen, eine Theorie von Leib und Seele beweisen,

da sich wie Münsterberg gezeigt hat, alle Seelentheorien auf dieselben Tatsachen anwenden lassen. Vielleicht entscheiden Wesenserfahrungen – nicht aber Beobachtungen!

Bergson war wesentlich bestimmt durch seine erkenntnistheoretischen Ansichten; sowohl seine Erkenntnistheorie des Psychologischen als auch seine Theorie der Wahrnehmung der Außenwelt.

Das besondere Verdienst Bergsons ist seine Kritik der Assoziationspsychologie!

- S.4 Die Assoziationspsychologie ist: 1) durch ein Bild, durch eine Analogie in der Geschichte entstanden. Der Mechanik fester Körper entsprechend (Astronomie, Korpuscularphysik) werden die Elemente des Seelenlebens als Vorstellungsdinge und ihr Zusammenhang als eine Verbindung durch Assoziationsgesetze aufgefasst.

Die Seele ging aber unter diesen Bildern zu Grunde, dem sie ist nur noch eine Summe dieser Elementarprozesse. So würden Bilder der Mechanik auf das Seelenleben übertragen.

2) In der Geschichte der Wissenschaft griff die mechanische Weltansicht immer weiter in sich: von der Physik und Astronomie auf die Chemie, von dieser auf die Biologie! Von den drei Seelbegriffen des Aristoteles bleibt nur noch die *anima rationalis* übrig. Descartes Seele ist nur *cogitatio*!

- S.5 Alles andere soll mechanisch erklärt werden (so auch die *anima sensitiva*). Und tatsächlich wenn man von der Seele nur das beachten wollte, was abhängig ist vom Leibe, und wenn man voraussetzt dass der Leib mechanisch erklärbar ist, dann liegt es auch nahe, die mechanischen Gesetze auf das Seelische anzuwenden. Wenn jener aber nicht möglich ist, dann ist auch dieser Versuch hoffnungslos!

3) Eine andere Quelle der Assoziationspsychologie war die Gesellschaftslehre (Machiavelli!). Hier herrschte die Vorstellung dass man als "*Ingenieur de la vie*" mit Massen-objekten zu tun habe. So bildet sich der Begriff der "freien Assoziation": nach diesem Bilde wird die Seele als die vollendete Demokratie angesehen: Aus dem Kampf der Motive ergibt sich eine Resultante!

Die Aufgabe des Staatsmannes soll es sein, "das Gleichgewicht der Kräfte" herzustellen (Europäisches Gleichgewicht!).

In all diesen Gedankensystemen ist es vorausgesetzt, dass es keine Kraft über und außerhalb dieser Momente gibt, die "richtend" und "strafend" eingreifen könnte. Es wird keine Oberinstanz, kein

- S.6 Schiedsrichteramt anerkannt (Machiavellismus)!
- 4) Einen weiteren Ausgangspunkt für die Assoziationspsychologie fand Bergson darin: dass die Assoziationspsychologie zwar kein wahres, aber doch ein sehr zweckmäßiges Bild von der Seele entwerfe, und zwar für den Erzieher wie für den Arzt.

Der Mensch ist tatsächlich am leichtesten da anzufassen, wo die Assoziationen wirklich eine Rolle spielen. Das praktische Interesse, die

Seelen zu lenken hat eben zu einer Auffassung der Seele die Wege geebnet, die sie auch als tatsächlich lenkbar darstellt.

Nach Bergson erscheint die Assoziation überhaupt nur als ein Bild, und er stellt es so dar, als wenn das Seelenleben so dargestellt werden könne, als ob die Seele voll auf Assoziationen zurückführbar wäre! Die Betrachtungsweise des “als ob” führt dann dazu künstlich abstrahierend so zu verfahren, als ob es keine Person, keinen Gott gebe [anders versteht das “als ob” des Philosophen Vaihinger (Tendenzen, die Lebenspraxis suchen)].

S.7 Bergsons Theorie der Wahrnehmungserkenntnis.

Bergson identifiziert den Unterschied unmittelbaren und mittelbaren Gegebenseins mit “psychisch” und “physisch”!

Das unmittelbare Gegebene sei das bewusste Psychologische! Dagegen ist zu sagen dass es in Außen- und Innenwelt unmittelbar und mittelbar Gegebenes gibt! Kant hatte richtig erkannt, dass die Innenwelt nicht unmittelbar gegeben sei gegenüber der Außenwelt (Nietzsche, Hartmann, Külle).

Die Frage nach der “Außenweltlichkeit” ist nicht identisch mit der Frage nach der Realität der Außenwelt! (So sind Schatten, Spiegelbilder sicher außenweltlich “physisch” aber nicht real!)

So gerät Bergson in einen metaphysischen Psychologismus (s. Malebranche im metaphysischen Dogmatismus).

In seiner Theorie der Wahrnehmung ist sein Ausgangspunkt richtig: dass in der Wahrnehmung die Dinge gegeben sind (naiver Realismus).

S.8 Ist es aber wahr: dass die Perzeptionen nur eine Auswahl darstellen? Ist es möglich zu sagen, dass alles Wahrnehmungsgegebene eine bloße Auswahl aus den “Images” sei? Dass alles Wahrgenommene auch (als Teil) der Welt der Images angehören muss?

Bergson erkennt keine Daseinsrelativität an!

Die Mondsichel ist doch gewiss kein Gegenstand der realen Natursphäre! Es ist ein Sehding! Unsere Erkenntnis ist nicht nur “adäquat” oder “inadäquat”. Sie ist auch relativ! Auf allen Relativitäts-stufen gibt es Adäquationsstufen und Auswahl!

Nach Bergson: hat die pure Wahrnehmung ein Gedächtnis und eine Empfindungsbeimischung.

Übersehen ist aber von ihm, dass zu jedem Wahrnehmen wesenhaft noch ein Akt des Interesses gehört (wenn Bergson auch sehr richtig aktive und passive, bewusstindividuelle und gattungsmäßige Aufmerksamkeit unterscheidet!)

S.9 Diese Aufmerksamkeit ist nach James nicht selbstständig variabel und stellt ein Bewusstsein von einer Tätigkeit dar, die von Außen sensomotorisch angeregt ist). Moderne Untersuchungen haben gezeigt, dass: schon die Empfindungselemente nie bloße Funktion des Reizes + Gedächtnis + Empfindung sind, sondern dass stets ein Akt des Interesses hinzukommen

muss! Wird dieses Interesse = 0, so wird auch die Wahrnehmung = 0! (s. moderne Arbeiten von Wertheimer, Koffka).

Wir haben eine geistige und eine triebhafte Aufmerksamkeitskomponente zu scheiden. Diese ist von Bergson insoweit verkannt worden als es überhaupt die ganze Sphäre geistiger Akte nicht kennt!

So muss es auch zu Kerkertheorie kommen, denn es fehlt bei ihm was auf dem Leib wirkt! Und es kommt nur die Auswahlfunktion des Leibes für alles Bewussterlebte, alle Triebimpulse sind aber gerichtet!

S.10 Und Bergson hat diese ganze Sphäre von Innen her nicht wahrgenommen!

Der Leib kann keineswegs diese ausschließlich negative Bedeutung für die Seele (in seinem positiv-vitalen Interesse) haben. Auch die Experimente und pathologischen Tatsachen widersprechen dieser Auffassung.

Der Körper muss zum mindesten, oder kann höchstens, noch die Bedingung für die Aktualisierung des geistigen Geschehens sein, das sich dann aber zu einer von ihm abhängigen Stufe erheben kann!

Zu Bergsons erkenntnistheoretischer Aussicht: wir sahen dass wir seiner Kritik der Assoziationspsychologie zustimmen können. Der letzte Sinn einer assoziativen Deutungsmethode wäre: das seelische Geschehen so aufzufassen, dass es lenkbar wird!

Aber wir sahen auch, dass nur eine Theorie von Seele und Leib zu gewinnen ist, wenn man ausgeht von einer objektiven Beobachtung des Negativismus!

S.11 Was zu studieren ist, ist immer nur dasjenige Seelenleben, das sich einer äußeren Beobachtung wesenhaft kundtun kann. Also tatsächlich mit leiblichen Vorgängen verbunden ist und sein muss, damit wir etwas davon erfahren können.

Das ist aber im Grunde Tautologie! Denn diese Methode der Untersuchung kann nie anders Seelisches geben und "erklären" wollen, als das, was eben abhängig vom Leibe ist! Ob es aber kein anderes Seelisches gibt ist so nie festzustellen. Da diese Methode wesenhaft (a priori) nur das wirklich vom Leibe abhängig Seelische erfassen kann.

Diese Methode ist selbst zu eingeschränkt. Die ganze Fülle des seelischen ist von Außen nicht feststellbar!

S.12 Zu den erkenntnistheoretischen Grundsätzen von denen Bergson ausgeht gehört: dass es Bewusstsein mit Psychischem und mit unmittelbar Gegebenem identifiziert. So kommt Bergson zu seiner Metaphysik, die ihm das unmittelbar Gegebene zum Gründe der Natur – zum Weltgründe – machen lässt! Leben "denkt" sich nur in inneren "Erleben". So wird dieses innere Wirkliche zum Gründe aller Dinge gemacht (nicht anders wie Schopenhauer den Willen als im inneren Erlebnis gegeben zum Weltgrund macht!).

Bewusstsein kann aber niemals mit dem Psychischen identifiziert werden!

Bewusstsein ist Bewusstsein von etwas, und alle möglichen Gegenstände sind dem Bewusstsein gegeben! Zahlen, Dinge, Werte, Psychisches...! Alles Gegenständliche stellt sich in den Bewusstseinserscheinungen dar.

Bewusstseinserscheinungen von Psychischem und das Psychische selbst sind aber wohl zu trennen (nicht anders wie Monderscheinung vom Mond!). Aufgrund von Bewusstseinserscheinungen zeigt sich Reales an.

Was wir aber von dem Real-psychischen im Bewusstsein haben, und was wir davon bemerken, ist etwas ganz verschiedenes.

- S.13 Genetisch gilt, dass zunächst die Welt der Natur wahrgenommen wird. So sind in der Wahrnehmung primär die physischen Dinge gegeben. Die Eindrücke werden objektiviert und nur unter ganz besonderen Gründen subjektiviert (Külpe).

Die Auffassung dass die Welt zunächst als Bewusstsein gegeben sei, ist genetisch falsch! Es ist nicht wahr, dass wir von dem diskontinuierlichen Bewusstseinsgegebenen aus erst auf die kontinuierliche Welt schließen müssen! Die Lehre, dass das Psychische unmittelbar gegeben sei ist ebenfalls zurückzuweisen! Es gibt Echtheit und Unechtheit, Wirkliches und Unwirkliches, sowie Täuschungen über Psychisches.

- S.14 Die Arbeit der Psychologie wäre ja auch schon erreicht, wenn es keine Täuschung über Psychisches gäbe! Im Gegenteil! Die Psychologie will ja die Beobachtungsfähigkeit erst ausbilden, um Täuschungen aufzudecken.

Also wir haben für das Psychische wie für das Physische zwischen Realem und Erscheinungsmäßigem zu unterscheiden. Kant hatte richtig gesehen, dass Innenwelt wie Außenwelt gleichmäßig zu behandeln sind.

Bewusstseinsinhalt ist nur der Inbegriff von Erscheinungen in denen alles Gegenständliche erscheint.

Nach Bergson aber ist das Psychische nicht in Akt und Gegenstand, Funktion und Erscheinung zerlegbar, sondern bildet eine einheitliche Gruppe von Inhalten! Es ist somit Gegner der Funktionspsychologie!

G.E. Müller versuchte am konsequentesten das Gedächtnis rein assoziationspsychologisch darzustellen.

Stumpf dagegen trennt Funktion und Erscheinung.

- S.15 Nach Stumpf ist immer zu unterscheiden: das Hören, das Sehen, das Tasten, das Riechen etc... (ein und desselben Gegenstandes z.B. eines Menschen, einer Uhr).

So kann derselbe Gegenstand in verschiedenen Funktionen gegeben sein! D.h. dann auch auf Grund der qualitativen gleichen Empfindungsmateriale in verschiedenen "Funktionen" -> besser: in verschiedenen Bewusstseinsweisen gegenständlich sein: ich kann die Uhr durch verschiedene Funktionen wahrnehmen, ich kann sie aber durch die entsprechenden Funktionen hindurch auch "vorstellen", "erinnern", "erwarten", phantasieren, träumen etc...

Danach ist es etwas anders: "Erinnerung" als Funktion zu studieren und den Inhalt der Erinnerung – (schließlich ihren Gegenstand) zu analysieren. Eine Funktion z.B. das Sehen hat als "Inneres" als "phantasierendes", als "wirkliches" Sehen immer die gleiche Gesetzmäßigkeit.

S.16 Es ist dieses Sehen unabhängig variabel von der Erscheinung und die Erscheinung ist unabhängig variabel von den Dingen.

Z.B. ich kann meinen Vater sehen, hören oder sinnlich wahrnehmen. Das Einheitliche dieser Akte ist: der Gegenstand auf den ich wahrnehmend gerichtet bin, als auch die Bewusstseinsweise der Wahrnehmung ist variabel. Hingegen (als die verschiedenen Akte unterscheidend) 1) die verschiedenen Funktionen (Hören, Sehen, Tasten..), 2) der verschiedene sinnliche Gehalt auf Grund dessen ich ihn wahrnehme, in dem es mir selber erscheint. Ich kann ferner meinen Vater "vorstellen", kann mich seines in bestimmter Situation zu einem bestimmt vergangenen Zeitpunkt "erinnern", kann von ihm träumen etc...

S.17 Das einheitliche dieser Akte ist abermalig der Gegenstand auf den ich gerichtet bin – als auch unter Umständen die Funktion und das sinnliche Bild, in dem es mir erscheint. Variabel hingegen ist die Bewusstseinsweise in der es erfasst wird (als selbst da in der Wahrnehmung, als "bloß gedacht oder vorgestellt", als in der Vergangenheit wie in der Erinnerung, als gehofft in der Erwartung..)

Zur Wahrnehmungslehre Bergsons haben wir schon bemerkt, dass er Wahrnehmung und Akt nicht unterscheidet. So wurde auch die Bedeutung des Interesses von ihm übersehen.

Die Empfindung ist stets das gesuchte und nicht das gegebene! Wir haben auszugehen von der Wahrnehmung und Wahr, finden wir immer zusammen mit triebhafter Aufmerksamkeit.

Nach Bergson scheint es (nachdem er vom naiven Realismus seinen Ausgang nahm), dass es nur das Wahrnehmungsding gibt! Nichts aber von einer Intention auf den Gegenstand! Gegenstände die keine Erregung auf unser Triebleben ausüben, kommen nicht zur Wahrnehmung.

S.18 Außer der triebhaften Aufmerksamkeit kommt aber auch die geistige bedingend hinzu [So geht z.B. die "Versuchung" vom Gegenstand aus, wie die triebhafte Aufmerksamkeit. Der Geist kann ihr folgen].

Beide Aufmerksamkeitsakte brauchen wir. Gegen Bergson ist also zu sagen, dass die Steigerung der Fülle der Wahrnehmung nicht die Aufmerksamkeit sondern ihre Folge ist. Die Akte der Aufmerksamkeit haben eine bestimmte Richtungsbestimmtheit! Bergson kennt die triebhafte Aufmerksamkeit besser, da es an ihre Stelle die motorischen Impulse setzt! Diese sind aber nur die objektive Seite der triebhaften Aufmerksamkeit und Bergson redet noch dazu von ihnen, als ob sie rein mechanisch verständlich wären! Wenn sie aber zielmäßig sind, so können sie nicht rein mechanisch verständlich sein.

Zu Bergsons Auswahltheorie:

Wir sahen: nach Bergson ist die Erkenntnis nicht relativ sondern nur inadäquat. Diese Auffassung ist unhaltbar!

Wenn es nur Auswahl gäbe – wie wäre es möglich dass es einen Gegenstand für die Erkenntnis gibt...

S.19 Die Gegenstände sind immer vorauszusetzen unter denen eine Auswahl erfolgen soll!

Diese ausgewählte Gegenständlichkeit ist die Milieugegenständlichkeit eines Organismus: seine spezifische Umwelt! Sie gehört zu einem bestimmten Wesen und bestimmten Organisation [So ist "Polar" = Äquatorialzone zu unserer Umwelt gehörig].

Was wir wahrnehmen gehört schon der Umwelt an! Auch aus ihr wählen wir wieder aus! Während anderseits der Umwelt die Welt gegenübersteht.

Dasein ist relativ auf eine Organisationsweise; seine kategorialen Formen und Gliederungen sind zu studieren (immer sind es physische Gegenstände).

Umwelt ist alles, was sich auf eine bestimmte Organisation wirksam erweist und sein Verhalten so oder so bestimmen kann.

S.20 So ist alle Rede von Äther- und Luft Wellen, die auf Organe wirken sollen, unsinnig, widersinnig! Die mechanische Reduktion muss mindestens vollständig sein; Wenn es nicht widersinnig sein soll! Aber reden wir überhaupt von vitalen Organeinheiten, dann dürfen wir nicht von Licht und Luftwellen sprechen! Sondern von Farbe und Klang als Reiz! (Hering gegen Helmholtz).

Es ist dann falsch die Farbe physikalisch zu reduzieren!

Eine mechanische Reduktion hat nur Sinn wenn ganz konsequent durchgeführt!

Nun ist zu fragen, ob unter "Images" bei Bergson das Milieu-ding zu verstehen ist! Dann ist die Wahrnehmung tatsächlich eine Auswahl! Das Milieu ist relativ auf das Organ! Seine Dinge tönen und sind farbig!

Aber diese Milieudinge sind von der Wahrnehmung zu unterscheiden.

Unser wesentlicher Einwand gegen Bergson war: dass es die Selbstgesetzlichkeit der geistigen Akte nicht anerkennt!

S.21 Einleitung in die Trichotomistische Theorie

Wir müssen hingegen von den drei verschiedenen Gesetzlichkeiten:

- 1) der mechanisch-assoziativen Sphäre (Funktionen)
- 2) der vitalen Sphäre (die sich vollzieht)
- 3) der geistigen Sphäre (in der die Akte sich vollziehen) ausgehen.

Die Sinngesetzlichkeit des geistigen Lebens ist von der eines "Wahr-falsch" und "Gut-böse" zu scheiden! Es ist falsch, dass die Gesetzlichkeit der Geistigen für sich das Wahre oder die Wahrheit und das Gute hervorbrächte; als ob Irrtum und Versuchung nur Ablenkungen wären. Der Geist kann immer noch gut und böse wollen, wahr und falsch urteilen, aber die geistige Sphäre muss "sinnvoll" sein (Spinoza, Averroes, Hegel)!

Nach Bergson sind hingegen die geistige Akte von den Lebensfunktionen beschränkbar! Irrtum und Böses erscheinen somit nur als Ablenkungen!

S.22 Und der Wille wäre nicht schlecht noch gut, sondern nur der Leib! Der Mensch müsste notwendig irren und sündigen.

Wo aber Sinngesetzlichkeit besteht, da ist geistige Gesetzlichkeit. Das Sinnvolle, Geistige wird "verstanden". Geschichte ist sinnvoll! Im Gegensatz zur Natur, die sinnfrei ist!

Die vitale Natur hat noch ein Zielgeschehen aber keinen Sinn! Das Verstehen ist also beschränkt auf das Sinnvolle!

Jaspers "Allgemeine Psychopathologie" unterscheidet entsprechend den Sinn- und Kausalzusammenhängen "verstehende" und "erklärende Psychologie" (Störungen des Sinn- und der Kausalgesetzlichkeit).

Krafthypothesen sind auf beiden Seiten (psychische und physische) berechtigt, man muss dynamische Hypothesen machen!

- S.23 Zu Driesch "Leib und Seele": dass das Getastete dasselbe wie das Gesehene ist – diese Identifizierung ist nie durch die bloße (und assoziative) Zuordnung zu verstehen. So arbeiten in den "Halluzinationen" alle Sinnesfunktionen zusammen. Die Sinne richten erst nach der "Wahrnehmungstäuschung".

Die Assoziationsgesetze konnten vielleicht als ideale Prinzipien angesehen werden, die in der Natur nie vorkommen. Ob sie aber wirklich Prinzipien sind, ist sehr fraglich! Erfahrung lehrt uns jedenfalls nichts von ihnen – so wenig wie Erfahrung die Gesetze von Wirkung und Gegenwirkung "beweist"!

Naturgesetze werden durch Erfahrung bewiesen.

Prinzipien dagegen müssen stets erfüllt bleiben und die Erfahrung muss stets solange "un-bestimmt" werden, bis sie wieder erfüllt sind.

Dagegen versucht der psychogenetische Nominalismus das begriffliche Denken noch auf Berührungsassoziationen zurückzuführen (Müller).

- S.24 Nach diesem Nominalismus gehört jeder Gegenstand zu einem Ähnlichkeitskreis.

Die neueren Untersuchungen zwingen uns hingegen anzunehmen, dass auch da bedeutungsmäßige Verknüpfung besteht, wo sie auch nicht mehr bemerkbar ist.

(Liebmann: ein mechanisches Korrelat komme nur für die Berührungsassoziation in Frage!).

Geht man von dem Satz aus: dass gleiche Ursachen auch gleiche Wirkungen haben müssen, so bleibt eben immer die Tatsachenfrage zu beantworten: ob gleiche Ursachen vorliegen. In Bezug auf das Psychische weist Bergson darauf hin, dass in jedem Momente alles was Erlebnis wird durch das historische Ganze bedingt ist und nicht allein durch das unmittelbare vorhergehende Erlebnis. Somit, gewinnt die Zeit Wirklichkeit! Wir können hinzufügen dass: 1) zum Wesen mechanischer Vorgänge gehört dass sie umkehrbar sind! Dagegen ist alle historisch-zeitliche Reaktion einseitig!

3) Die moderne Psychologie (Wertheimer, Koffka) gezeigt hat, dass Wahrnehmung nie aus Empfindungen zusammengesetzt ist. Dass wir stets Gestalten wahrnehmen.

- S.25 [Die dingliche Milieustruktur muss immer schon bekannt sein, wenn eine Empfindung resultieren soll!].

Dass 4) zur Unterscheidung der Wesensstrukturen des Psychischen und Physischen wichtig ist, dass die Ich-Beziehung ohne Analogon im mechanischen Teile der Natur bleibt.

Zur phänomenologischen Methodik, die uns allein hier weiterführen kann, sei folgendes bemerkt:

gegenüber der kontinuierlichen Anordnung der Farben im Spectrum ist gewiss nicht mit Bestimmtheit zu sagen: dass "rot" hier anfängt und da aufhört.

Gehen wir aber von dem Begriff "Rot", "Blau" aus, so sind diese Ideen diskontinuierlich! Vielleicht können wir nicht immer entscheiden ob hier etwas grün oder blau ist; aber das ändert nicht, dass grün und blau im Wesen scharf getrennt sind!

So ist lebendiges und totes an sich wesensmäßig scharf getrennt, obwohl es in der wissenschaftlichen Forschung oft sehr schwer ist zu entscheiden, ob hier etwas lebt, oder ob nur chemische, anorganische Vorgänge sind.

S.26 Solche Übergänge gibt es überall, auch oft nicht feststellbar! Aber die Ideen sind absolut distinkt! Wenn also auch oft nicht festzustellen ist, ob ein Gegenstand lebendig oder tot, weiblich oder männlich ist, so bleibt es doch dabei, dass wir zu jeder Feststellung hierüber die Wesenheiten voraussetzen müssen. Diese aber sind eindeutig (letztlich) qualifizierende diskrete Letztheiten. Jeder Versuch der Zurückführung ist wilde Konstruktion.

W. Wundt fragt: wie an irgend einem Punkte neu Qualitäten "aufspringen" könnten, wo doch im Physischen nur quantitativ-gradweise Veränderungen zu konstatieren sind? Entweder müssten auf der physischen Seite auch entsprechende qualitative Sprünge aufweisbar sein, oder im Psychischen bestehen diese qualitative Sprünge nicht (Spencer, Hartmann!)!

Es zeigt sich aber, dass auch innerhalb der modernen Psychologie die als letztlich anerkannte Qualitätenzahl immer wächst!

S.27 Auch entdeckt man überall selbstständige Gesetzmäßigkeiten.

So hatte die bislang Annahme von bestimmten Variablen der qualitativen Welt eine Menge von Variablen auf Seiten der Qualitäten übersehen lassen. Z.B. moderne Farbentheorien!

Man muss vielmehr fragen: Welchen Qualitäten entspricht keine Reizkomponente? Und die moderne Psychologie könnte hierzu verweisen: z.B. auf der Tatsache der spezifischen Helligkeiten, oder der spezifischen *Minima Visibilia*, oder der spezifischen verschiedenen Erlebniswesen der Farben usw. (z.B. Katz: Dingfarbe, Oberflächenfarbe, reine Farbe).

All diese Erscheinungsdifferenzen haben keine Reizkomponenten! Man kann nicht sagen, dass wenn sich der Reiz etwas ändert, sich auch die Qualität ändern muss.

Daraus aber entspringt die neue Methode. Ihre Maxime ist: wir wollen einmal alles qualitativ Verschiedene zunächst aufsuchen und studieren

und zwar unabhängig von den bekannten qualitativen verschiedenen Veränderungsreihen im physischen Reiz (Hering, Goethe)!

- S.28 Driesch hat sich nun um den Beweis bemüht, dass wenn die Natur streng stetig quantitativ aus Urgegebenheiten zu erklären wäre – ein psychophysischer Parallelismus unmöglich ist, da auf psychischer Seite eine unendliche Fülle unreduzierbarer Qualitäten bestehen, die in keiner Weise zur Deckung zu bringen sind mit quantitativer Veränderung im Physischen.

Nach Descartes sehen wir die Intensität aus dem Physischen ausgeschaltet.

Nach Herz wird der Kraftbegriff als Subjekt ausgeschaltet.

Nach Leibniz dagegen sehen wir den Kraftbegriff wieder eingeführt.

Die Energetikes andererseits leiten auch noch den Massenbegriff ab usw.

Driesch hat in seiner Arbeit den Parallelismus nur soweit wiederlegt, als in ihm das Ideal einer streng kontinuierlichen physischen Welt zu Grunde gelegt wird.

- S.29 Aristoteles kennt noch eine wahrhafte *Alloiosis*, d.h. eine letzte Veränderung letzter Teile. Im Gegensatz zu jener Auffassung, nach welcher das Ganze nur die neuen Eigenschaften haben soll, während die letzten gleichartigen Teile sich nur verschieden gruppieren.

Heute ist es höchst fraglich geworden, ob die Natur auf wenige Qualitäten zurückführbar ist. Auch auf der physikalischen Seite ist man im Zweifel, ob eine solche quantitative Erklärung durchführbar ist.

Driesch führt dann schließlich einen neuen Parallelismus wieder ein: zwischen objektiven Vitalgeschehen und Bewusstseinsvorgängen.

H. Poincaré hat ebenfalls darauf hingewiesen, dass in der Natur heute immer mehr Konstanten angenommen werden müssen, während vorher jede Reduktion als Fortschritt galt (Cassirer)!

Jedenfalls: entweder ist die Natur reicher und komplizierter als sie erscheint oder sie ist einfacher!

- S.30 Vergleiche die antike Theorien der Atomisten! Z.B. Anassagoras! Er kennt mehr Qualitäten in der Natur als die Anschauung zeigt! Die Neuzeit hat anders gedacht. Für die moderne Auffassung dagegen / die planksche Quantentheorie! Und die "Gesetze der großen Zahl" und der statistischen Mechanik. Hiernach werden alle physikalischen Erscheinungen wie die Gasgesetze aus der Wahrscheinlichkeit abgeleitet.

Nach älterer Auffassung gab es keinen objektiven Zufall! Heute aber ist das Ziel der Naturwissenschaft alle Gesetze auf pure Zufallgesetze zurückzuführen: in der Natur ist Willkür und Zufall! Und es gibt nur einen Anschein von Naturgesetzlichkeit. Unsere Sinne fassen eben nur die biologisch wichtigen durchschnittlichen Verhältnisse auf.

Naturgeschehen ist Willkür und Zufall!

So wurde bislang:

- 1) Qualität auf Quantität
- 2) Zufall auf Gesetzmäßigkeit zurückgeführt.

S.31 Heute dagegen: gelten 1) die Qualitäten objektiv und immer mehr Qualitäten werden entdeckt und 2) ist Natur wesentlich objektiver Zufall; es herrschen nur Gesetze der großen Zahl!

Driesch: positive Anschauungen finden sich auf S. 80 seines Buches.

Der mechanische Parallelismus ist wiederlegt, aber es könnte einen anderen geben, der ohne Introspektion feststellbar ist.

Die chemischen und physikalischen Gesetze genügen nicht um die Handlungen eines Menschen (von außen gesehen) zu erklären.

“Gesetzmäßig” scheinen sie, aber nicht “mechanisch” verständlich.

Ein Parallelismus zwischen Bewusstsein und mechanischen Geschehen ist ausgeschlossen.

So ist die Hypothese wahrscheinlich, dass “Leben” nur die andere Seite von “Tätigkeit der Seele” ist?

“Lebensagens” <-> “Seele”

Objekt Subjekt.

S.32 Driesch kennt keine Akte! Wenn er auch auf dem Standpunkt der Aktpsychologie steht!

Akte sind aber nicht als Gegenstände vorzufinden. Sie müssen erschlossen werden. Vorfinden wie Gegenstände können wir Akte nie! Akte sind nur vollziehbar. Auch das konkrete Aktzentrum ist nie wie ein Gegenstand vorzufinden. Auch nicht in der inneren Wahrnehmung. Akte sind nur vollziehbar, aber die Reflektion auf die Akte ist nicht innere Wahrnehmung. Es gibt ein Wissen im Akte, ein Rückblick, aber keine Vergegenständlichung.

Woher aber wissen wir von Akten? Eine bestimmte Aktrichtung für eine bestimmte Gruppe von Inhalten kann doch nur erschlossen sein, wenn es Akte gibt! Erschlossen kann nur werden welche spezifischen Aktarten es gibt (das Wesensgesetz: dass wesensverschiedene Gegenstände nur durch wesensverschiedene Aktarten erschaut werden können, lässt uns aus jedem wesensmäßigen “neuen” Gegenstand auf eine wesensmäßige neue Aktart schließen in der sie angeschaut werden)!

S.33 Dauernd wertvoll ist Drieschs Nachweis, dass es einen Parallelismus zwischen Vitalbestimmten Lebensgeschehen und gewissen seelischen Tätigkeiten gibt.

“Leib” ist immer von innen und von außen gegeben (auch Lipps unterscheidet “Leibseele” und “Leibkörper”). Zwischen diesen beiden Geschehenseiten besteht ein Parallelismus.

Diese Darstellung trifft nicht das vollständige Problem! Unverständlich bleibt auch hier die Vernunftgesetzlichkeit.

Wir haben doch zu unterscheiden:

1) die noematisch-psychische Abhängigkeit (die Vernunftbestätigung und ihre Sinngesetzlichkeit);

2) die psycho-vitale Abhängigkeit;

3) die vital-mechanische Abhängigkeit;

S.34 Demnach haben wir zu scheiden: Selbstgesetzlichkeiten und Abhängigkeiten.

1) Vernunftgesetzlichkeiten; 2) Vitalgesetzlichkeiten; 3) Assoziative Gesetzlichkeiten: daraus ergeben sich drei Parallelismen und zwei Wirkungsweisen:

1) Parallelismus zwischen dem geistigen Akt und seinem Inhalt: Akt und Inhalt, Noesis und Noemata (z.B. Fühlen und Werte).

2) der von Driesch konstatierte Parallelismus zwischen objektiven Vitalgeschehen und Bewusstseinsvorgängen.

3) Parallelismus von mechanischen und assoziativen Geschehen.

Die zwei Wirkungsweisen sind: A. die des vital-psychischen auf das Physische und B. die des geistigen Akts auf das Vitale.

Nach Driesch sieht es so aus, als ob die geistigen Akte aus dem Leben abzuleiten wären!

S.35 Unhaltbar ist ferner: dass die Wirkung eine "Wechselwirkung" sei!

Es gibt nur eine Wirkung des Höheren auf das Niedere und keine Wirkung des Mechanischen auf das Biologische, noch des Biologischen auf das Geistige!

Nur für die Auslösung geistiger Akte kommen vitale Bedingungen und für die der vitalen Akte mechanische Bedingungen in Frage!

Ebenso ist "Wirkung" resp. Ursache und Bedingung zu scheiden. Nach Ruh (Halle) in den Unteren-niederen Sphären haben wir für die höheren Akte keine Wirkung zu suchen! Ein Leichnam ist eindeutig durch mechanisch-chemische Gesetze determinierend, wo geistige Akte fehlen herrscht allein vitale Gesetzmäßigkeit.

Es gibt Ausfallserscheinungen des Höheren, aber nicht als "Wirkung" von unten nach oben!

S.36 Das vital-psychische erschöpft das Psychische nicht!

W. Stern: geht über Driesch in diesem Punkte hinaus und hat die Verbindungsbrücke von der englischen Psychologie zu den vitalen Anschauungen viel breiter ausgebaut.

(M.Scheler: Eth. S. 388-495, Kritik der modernen Psychologie).

[zum Wesen der Assoziationsgesetze: S.23

1) sie sollen empirisch gefunden sein; wir sahen, dass dies falsch ist (Külpe), sie sind nur Grenzfälle;

2) sollten sie den Rang von mechanischen Prinzipien haben (nicht Gesetzen) nach Prinzipien hat man Naturgesetze zu "konstruieren".]

Von einem konkreten Bewusstseinsaufbau eines Individuum zu verstehen, müssten: 1) seine noematische Bestimmtheit; 2) sein bio-physische Bestimmtheit; 3) seine assoziative Bestimmtheit

bekannt sein.

S.37 Das Problem von Leib und Seele ist in den obigen Schriften auf eine ganz neuere Grundlage gestellt gegenüber der alten unseligen Disjunktion! Zu dieser neuen Problemstellung brauchen wir – oder ist eine strenge Sachphilosophie vorausgesetzt. Wir haben die Sachen selbst zu untersuchen!

Ferner ist das Problem von Leib und Seele in einen viel weiteren Zusammenhang zu stellen. Es handelt sich hier um die Struktur und den Aufbau des Menschen.

Unsere natürliche Sprache unterscheidet Leib und Körper, “Leib” und “Seele”, “Leib” und “Vernunft”.

Diese Wortunterscheidungen liefern uns zum mindesten Problemstellungen! Die Sprache ist gewiss kein Richter, aber ganz umsonst wird es nicht sein, dass die Sprache diese Unterschiede kennt.

So müssen wir uns durch sie anleiten lassen: wie viel Wesenschichten hat der Mensch! 1) Willensleben; 2) Gefühlsleben...

So ist alles im Seelenleben aufzufindende und das Wesensmäßig zusammengehörige auch zusammenzufügen, noch bevor man an “Träger”denkt!

S.38 Ganz falsch war es, von objektiven Beobachtung von Ausfallserscheinung auszugehen.

Vielmehr: wenn ich nachweisen kann, dass es in der Erlebtheit leibfreie Akte gibt, dann weiß ich, dass sie vom Gehirn wesenhaft nicht abhängen können. Es müsste sich dann die Leibbezüglichkeit im Erlebnis ausweisen! (z.B. geistige Akte, wie das Wollen sind auf Werte gerichtet, also ist es sinnlos sie als Gehirnlebig zu denken). Widersinnig ist, dass dem Denkvorgang, den Sinn-beziehungen Gehirnveränderungen zu Gründe liegen sollen!

Damit ist nicht bestritten, dass die Gehirnveränderungen nicht noch indirekt auf den Denkverlauf wirken können.

Wenn auch die geistigen Akte inhaltlich dadurch nicht verändert werden, so können sie doch die Realisierung der Akte verhindern (Ausfallserscheinungen!). Es gibt insofern also eine indirekte Wirkung zwischen Geist und Körperleib.

S.39 Vermittelt durch das Lebensagens! Nur dass die geistigen Inhalte nie dadurch berührt werden.

Die Kerkertheorie entsteht aber immer dann, wenn das eine oder andere Zwischenglied dieses Zusammenhanges ausgeschaltet wird.

Wir haben darum festzuhalten, dass was “leibfrei” im Erlebnis gegeben ist, wesenhaft nicht vom Gehirn abhängig sein kann (“wahr” und “falsch” ist nur möglich wenn es selbst Sinnesgesetzlichkeit des Denkens gibt)

Husserl!

Herbart lässt es noch denkbar sein, dass “Psychologie” des Denkens auf Assoziationsgesetzlichkeit beruhen könne.

Das ist aber unhaltbar! “Wahr” und “falsch” setzt Sinngesetzlichkeit geistigen Geschehens voraus!

Es muss also eine von der Assoziationsgesetzlichkeit unabhängige selbstständige geistige Sinngesetzlichkeit geben!

(eine Normgesetzlichkeit würde die Sinngesetzlichkeit nicht ersetzen!)

S.40 G.E. Müller versucht es noch den strengen Denkverlauf auf seine Assoziationen zurückzuführen.

O. Selz und andere haben durch ihre Arbeiten die Unmöglichkeit dieser Auffassung experimentell nachzuweisen gesucht.

Es ist aber ebenso unmöglich die Sinngesetzlichkeit des Denkverlaufs und des Willenslebens auf das Vital-gesetzliche Geschehen zurückzuführen.

Vielmehr sind die drei verschiedenen Gesetzmäßigkeiten unableitbar voneinander. Erst in der Superposition besteht ein bestimmter Zusammenhang.

Z.B. Freiheit besteht nur in der geistigen Personosphäre.

Für die Vitalsphäre gibt es nur Zielmäßigkeit und Automatismus (nicht Mechanismus).

Aus diesen Feststellungen folgt für die Psycho-Pathologie: dass z.B. von "Simulation" (bewusster Täuschungsabsicht) nie geredet werden kann, wo in rein zielmäßiger "Einstellung" durch falsche Selbstbeobachtung gewisse Leiden (Herz-leiden, Asthmatsächlich entstanden sind (spezifische Rentenempfangen Krankheiten!).

S.41

Der Begriff der psychischen Erkrankung kann nur definiert werden, wenn wir jene Unterscheidung anerkennen. "Geistige Erkrankungen" gibt es nicht. Es gibt nur Ausfallserscheinung!

Ebensowenig kann es eine "Krankheit" des bloßen Mechanischen geben!

Krankheit wie Gesundheit sind teleologisch auf das Ziel der Lebenssteigerung bezogen!

Sitz der sogenannten geistigen Erkrankungen ist nur die automatische Sphäre in ihrer eigenen Gesetzlichkeit!

Krankheits- oder Gesundheitswille ist nur automatischer Lebenswille! Und unbeeinflussbar durch geistige Akte!

Todeswille ist nicht Selbstmörderwille! (In hohem Alter findet sich meist ein Todeswille bei voller Anerkennung der Pflicht zum Leben).

S.42 Umgekehrt kann man geistig sterben wollen, und automatisch leben wollen!

Somacht der ertrinkende Selbstmörder automatische Schwimmbewegungen und will sich stellen.

Die geistigen Ausfallserscheinungen sind erst Folgen der psychischen Krankheit. Die geistige Betätigung kann nur in Mitleidenschaft gezogen sein, da die Bedingungen des Auftretens des Kundwerdens nicht mehr erfüllt sind. Auch infolge mechanischer Störungen des Organismus kann sich das psychische Geschehen verändern (und auch hier eigentlich keine psychische Veränderungen!)

Kräplin: "alle psychische Erkrankung sei Gehirnerkrankung".

Die Seele kann aber nie erkranken!

Auch noogene Erkrankungen gibt es nicht! Dieses Gebiet unterliegt ethischer Gesetzmäßigkeit.

S.43 Psychogenetische Erkrankungen gibt es!

Dann liegt der Ausgangspunkt der Erkrankung in psycho-vitalen Geschehen. Mit allen Krankheiten sind ganz bestimmte Einstellungen verknüpft!

Es ist also streng das moralisch Relevante von dem Gesunden und Kranken zu trennen.

Es gab vor einigen Jahren eine Tendenz alles Moralische ins Kranke aufzulösen. (Spencer: "gut" ist = vollkommen entwickelt sein!). Hiernach gehören alle Verbrecher ins Irrenhaus!

Heute besteht die entgegengesetzte Tendenz! Man spricht von einer "Pflicht Gesund zu sein"!

Beides ist unsinnig! Es kann höchstens eine Pflicht geben, die Bedingungen zu realisieren, um Gesund zu bleiben! Oder zu werden!

Hysterie hat z.B. nichts mit der moralischen Verfassung der betreffenden Kranken zu tun!

Es muss also wohl geschieden werden, was moralische und was keine moralische Bedeutung hat.